

ДО

Г-Н Борис Велчев
ГЛАВЕН ПРОКУРОР НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СИГНАЛ

От член-кореспондент професор дмн Емил Иванов Хорозов,
бивш управител на Фонд „Научни изследвания

Относно: Деяния, които могат да съставляват престъпления по служба

Копие до:

Г-н Росен Плевнелиев,
Президент на РБ

Г-н Бойко Борисов
Министър-председател РБ

Г-жа Мойра Джиоган-Куин
Комисар по Изследвания, Иновации, Наука, ЕК

Г-жа Вивиан Рединг
Вицепрезидент ЕК,
Комисар по правосъдие, Фундаментални права и гражданство

Професор Пер Омлинг
Президент
Европейска Научна Фондация

Г-н Джовани Кеслер
ОЛАФ

Хелга Новотни
Президент, Европейски научен съвет

Професор Анн Глоувър
Съветник по науката, ЕК

Професор Пол Бойл
Президент
Science Europe

Уважаеми Г-н Главен прокурор,

През 2010 г. работна група от учени направи проверка на работата на Фонд „Научни изследвания“ през периода 2008-2009 г. Комисията беше формално назначена от министъра на МОМН професор С. Игнатов по мое предложение и настояване. Докладът от проверката му беше предаден чрез неговата администрация на 11.11.2010 г. В края на 2010 г. докладът беше препратен в АДФИ за инспекция. По моя преценка оценката не беше ефективна.

Проверката на учените откри данни за сериозни нарушения на законите и правилниците, в резултат на което десетки и може би стотици милиони лева са разпределени неадекватно и в ущърб на българската наука. Не е лесно да се оценят точните загуби, защото нередностите са от различен характер и най-често са комбинирани. За много от тях има частични данни и пълното им разкриване може да направи специализиран орган. Бавенето ще спомогне да се заличат някои следи и ще пречи на разследването. Освен това в средствата за масова информация се тиражират неверни или изопачени факти, което затруднява оказването на обществен натиск за разкриване и отстраняване на порочните практики. За резултатите на проверката са информирани по един или друг начин БАН, Комисията по образованието, науката, младежта и спорта към НС и др. По мое мнение вече две години истинското разследване се протака.

По тази причина аз съм длъжен да се обърна към Вас. Не само защото като длъжностно лице съм научил обстоятелства, които може да съставляват престъпления и съм задължен да ги съобщя, но и защото личната ми съвест ме кара да се не се примирявам с тях. Това особено важи за тези от фактите, които години наред пречат на българската наука да заеме достойното си място, независимо от отлични нейни представители.

По-долу в I-VI съм изредил по-сериозните нарушения, открити от посочената група от учени и описани в доклада. Останалите, с които считам за уместно да Ви запозная, са изложени в VII-VIII.

I. Не са използвани всички постъпили и заплатени от фонда рецензии.

Неизползваните рецензии са от две много специални категории: **всички неупотребени рецензии са или с най-ниските резултати,естествено за класираните проекти, или с най-високите за съответния проект за некласираните.** С това се вижда, че **пренебрегването е направено изключително с цел манипулация на крайните резултати.** Внимателният преглед установи, че отстраняването на рецензиите е довело до значително пренареждане на списъка на класираните проекти. Няма законово основание рецензиите да бъдат пренебрегнати. Единственият орган, който може да ги игнорира, е Изпълнителният съвет на фонда. Установено е, че той не е вземал решение да направи това. Във всеки случай това са твърдения на неговия председател пред работната група. Също така протоколи за такова сериозно пренареждане няма. С тази фалшификация са класирани 40% от проектите. Други учени са оцетени, тъй като техните проекти не са получили финансиране.

Детайли:

Работната група откри 212 рецензии на чуждестранни рецензенти, които са заплатени, но не са използвани при класирането. Тези заплатени, но неизползвани рецензии струват на българския данъкоплатец близо 34 000 лева. Това е нищожна сума в сравнение с друга, раздадена **благодарение на пренебрегването на тези рецензии.** За да обясня как става това ще отбележа, че всяка рецензия съдържа **текстова част от 5 стр.** и числова оценка (число от 0 до 100) на проекта. Текстовата част не е използвана в нарушение на световните норми, както и в

противоречие на самото понятие „рецензия“. Нещо повече, по правила не е предвидено някой официален орган да я чете и да взима решение за класирането на основание текста. Крайната оценка на един проект в нашия фонд е получена само от числовите оценки на международните рецензенти и на българската комисия с взимане на средни стойности. От неизползваните рецензии 160 са за 83 проекта, които са класирани. Всички те са рецензиите с най-ниските оценки, които проектът е получил. Това еднозначно сочи към изключително съзнателна намеса с цел да се помогне на проекта в класирането и изключва неволни грешки. От посочените проекти 79 не биха се класирали, ако тези рецензии бяха използвани. Като се има предвид, че всички класирани проекти са 201, се оказва, че 40% от тях са класирани по този порочен начин. Точните данни са изложени в Приложение 6 на Доклада. Това е главното средство за фалшифициране.

Другите 52 неизползвани рецензии са на некласирани проекти. От тях 50 са най-високите за съответния проект, т.е. почти всички. Точните данни са изложени в Приложение 7 на Доклада. С други думи това са проекти, които заинтересованият манипулатор се е стремил да отстрани от класиране. И действително 27% от тези проекти биха се класирали ако бяха използвани всички им рецензии. Отново трябва да обърна внимание, че това не са всички пострадали. В комбинации с други нарушения противозаконно отстранените са доста повече. Един пример е проект RNF_09_0007. Всички упоменати 212 рецензии бяха недостъпни за мене, в качеството ми на управител на фонда.

Посоченото нарушение е напълно оневинено от АДФИ със следните аргументи, приведени на стр. 257 от доклада на АДФИ:

„Когато експертът е преценявал, че рецензията му е окончателно завършена, той е удостоверявал това чрез натискане на съответен бутон, показващ, че е направен окончателният вариант на същата и няма да последва друга промяна. При класирането информационната система е взимала предвид единствено тези рецензии, които са постъпили по указания ред. Онези рецензии, които са постъпили във фонда след приключване на класирането или които не са потвърдени от рецензента като окончателни, не са били видими и по тази причина не са използвани при класирането по следните причини:“ (следва същото обяснение и затова го пропускам).

Ето моите коментари по изложените аргументи:

Не знам дори една рецензия, заплатена и постъпила след срока. Ако такива има, те са толкова малко (например 1-2), че не си струва да се занимаваме с тях, макар на рецензентите да е даден краен срок и няма основание те да се заплащат. **Заедно с това за мене е странно, че такова твърдение не е проверено** или ако е проверено, не е посочен източника му. По-интересно е другото обяснение, че рецензентите волно или неволно **не са потвърдили** своята рецензия, на което се спирам с детайли.

(1) Най-напред прости пресмятания показват, че е **изключително невероятно събитие да се забравят само най-ниските оценки на класирани проекти**. Предлагам да се назначи международна научна експертиза, която да се произнесе по това твърдение. Тя трябва да се поиска от международен орган – например Европейската научна фондация. Причината не е в липса на специалисти – такива не са нужни, тъй като пресмятанията са прости. Причината е в опасността от натиск върху съответните български експерти. Инспектиращите са пренебрегнали обстоятелството, че 100% от непотвърдените рецензии са дали **най-ниските оценки на съответните класирани проекти, а именно това е твърдението в доклада на учените. Това** поражда у мене въпрос дали те са компетентни. Те като хора с икономическо образование трябва да са учили статистика и са длъжни да ползват методите ѝ. Но по-просто обяснение, особено с оглед и на останалите факти е, че те са направили **опит да прикрият умишлено** нарушения с огромни последствия за десетки милиони лева, от които е лишена българската наука.

(2) Фондът е дал на рецензентите писмени указания за ползване на информационната система, чрез която са подавани рецензиите. На стр. 8 от указанията ясно се вижда, че непотвърдените проекти не се изписват в специалната лична страница, предназначена за всеки рецензент като завършени. Следователно, при попълване на бланките със завършените проекти, рецензентите нямат основание да включват непотвърдените проекти, тъй като добре виждат кои техни рецензии отговарят на изискванията на фонда. С други думи, ако **са го направили, значи са излъгали** и няма причина фондът да плаща рецензиите им. По-лошото е друго и то е, че **има доказателства, че рецензентите са предали работата си по реда**. Защото именно по указаните лични страници служителите на фонда са отчитали кой какво е рецензирал.

Освен това няма обяснение липсата на тези рецензии в базата данни на фонда. Това е единственият документ, потвърждаващ евентуалната законност на заплащането на тези 212 рецензии, и **той беше недостъпен за мене в качеството ми на директор, т.е. за мене те изглеждаха незаконно изплатени**.

Странно впечатление прави фактът, че официален държавен орган дава обяснения без позоваване на документи

и без да посочва източниците на своята информация. Тъй като съм чувал горните обяснения и по-рано, аз знам откъде произлизат, но това, което ме смущава, е именно непосочването на източника. Това интерпретирам като **умишлено прикриване на нарушителите**. В доклада на учените, на стр. 2 т. 6 е обяснен точно проблемът и той не е, че са изчезнали рецензии. Тежкият проблем е, че те са от описаните два вида. Инспекторите чели ли са този доклад и ако са го чели, не са ли разбрали какво пише? Или и те прилагат схемата за обяснение на проф. Герджиков и подпомагащите го журналисти: **да се отговаря не на зададения въпрос, а на друг, внимателно променен**.

1. Моля да се направи експертна оценка за причините за недостъпност на указаните рецензии и на какво основание те са заплатени. В случай на установени фалшификации на документи, моля да се провери защо АДФИ е посочила обяснение, което се дава от бившия управител и при това не на поставения проблем, а на друг, удобно измислен.

2. Моля да се призват като свидетели служителите на фонда, отговарящи за контактите с рецензентите, за да потвърдят, че са правили проверки на данните за изготвените рецензии от всеки рецензент и са ги сравнявали с данните от сървъра. Считам, че квалифицирани инспектори е трябвало да поискат указанията, посочени по-горе в т. (2), а също и да се поинтересуват как са направени проверките за точния брой направени рецензии от всеки рецензент за да се изготви платежното му нареждане. Моля да се провери защо не е направено това.

3. Моля да се провери защо служителите на АДФИ изготвят официални отчети, без да посочват източниците на своята информация. Имам предвид обясненията на стр. 257 от техния отчет, относно неупотребените рецензии. Дали това е станало поради липса на квалификация, поради небрежност или с цел прикриване на евентуални престъпления. Моля да се вземат предвид и другите посочени действия на инспекторките в тяхната съвкупност.

II. Използвани са рецензенти, които не са одобрени от Изпълнителния съвет. Като правило техните рецензии са помогнали да се промени сериозно класирането. Най-често тези рецензенти са без необходимата квалификация – нямат дори защитен докторат. Обикновено са рецензирали, когато други рецензии са пренебрегнати.

Детайли

Според Чл. 12. т. 4 от Правилника на фонда всички рецензенти трябва да бъдат одобрени от Изпълнителния съвет на фонда. Но част от рецензентите са рецензирали без санкция на Изпълнителния съвет. Дори има няколко рецензента от Молдова, Турция и др., които нямат научни степени и звания, а във фонда няма надеждна (и даже каквато и да било) информация за тях. Това представлява грубо манипулиране на целия конкурс чрез неупълномощени лица. Рецензирането от тези неупълномощени лица за мене е поръчково. Очевидно, че и тук не става въпрос за случаен пропуск. За да рецензират тези лица трябва да получат достъп до сървъра чрез уникална парола, т.е. високопоставено лице им е съдействало. Проучванията показват, че тези неодобрени рецензенти са написали некомпетентни рецензии, по-точно текстове, които не могат да се нарекат „рецензии“. Но най-често с почти максималната числова стойност. Солидна част на класираните проекти с неупотребени рецензии от т. 1. са получили най-висок брой точки от тези оценители. С други думи, **рецензиите с ниски числови стойности са заменени с рецензии от неупълномощени рецензенти.**

Има обаче и проекти, на които всички рецензии са запазени, но без помощта на неупълномощените рецензенти те не биха се класирали. Нещо повече, има достатъчно данни, които сочат, че тези рецензенти са докарани именно защото е трябвало да помогнат за класиране на избрани от някого проекти.

Финансовите инспектори твърдят, че са направили проверка за начина на назначаване на рецензентите. Аз нямам никакви сведения за 2008 г.; такива не намерих във фонда. За 2009 г. имаше един огромен списък от рецензенти, който е бил приет ан-блок от ИС, но след това е „изчезнал“. Според доклада на АДФИ служители на фонда са посочили мене като този виновник за изчезването на списъка. Разбира се, че не съм взел посочения

документ, нито съм направил копие, за което съжалявам. Добре е да се помисли кой има интерес той да не се намери. Заедно с това твърдя, че част от лицата, рецензирали за фонда не бяха в този списък и мога да се справя с доказателствата и при неговата липса. Доказателствата ще представя при поискване, макар че те са доста ясни.

Не е вярно, че всички рецензенти са имали научни степени и звания. Ето непълен списък на няколко рецензента, чиито рецензии са употребени вместо законните и които нямат степени и звания (за някои имам съмнение, че имат и принадлежност към научна институция):

- ▲ Раиса Коврикова (рецензент номер 0293) – Комратски университет, гр. Комратск, Молдова
- ▲ Олга Сибова (рецензент номер 0298) – Комратски университет, гр. Комратск, Молдова
- ▲ Назифе Ахмедова (рецензент номер 0410) – Турция, неизвестен университет
- ▲ Нейди Олджаг (рецензент номер 0411) - Турция, неизвестен университет

Моето мнение е, че посочените рецензенти, но не само те, са сред главните участници във фалшификациите на фонда и тяхното участие не е одобрено от Изпълнителния съвет. Вероятно са доставени на фонда лично от управителя и/или с помощта на лица от Дирекция „Наука“. Според мене всички рецензенти от Молдова и Турция са незаконни, а и за някои от законните от други страни и особено от Румъния има солидни данни, че са поръчкови. По този повод искам да обърна внимание на рецензентката Екатерина Камелия Покриш от Румъния, рецензирала над двеста проекта, т.е. 20% от всички постъпили. В предаването „Хрътките“ от 13.10.2012 г. тази рецензентка „мога да си спомни“, че е рецензирала повече от 3 проекта, т.е. вече е забравила, че е получила над 30 000 лв. Според министър Игнатов, нейният случай е за прокурор, защото е рецензирала по един проект дневно. Той знае за случая от първите дни на моето постъпване, но досега не е направил нищо за да отиде тя и други подобни на нея на прокурор. Ако действително се счита, че посочената личност, заедно с още 10-20 подобни, са сред по-големите виновници, аз съм готов да посоча повече детайли. Но моето мнение е, че главните виновници са в България – тези, които са им предоставили възможности.

Настоявам да се провери:

4. Дали посочените лица имат научни степени и звания. Ако имат, считам, че трябва да се предоставят техните официални дипломи. Аз лично мога да докажа, че двете лица от Молдова не притежават научни степени и звания.

5. Как са попаднали във фонда, т.е. кой ги е поканил, на коя дата, кога са утвърдени. Кой им е предоставил достъп до сървъра.

6. Как ще се обясни фактът, че с техните, сравнително не много на брой, изключително некомпетентни рецензии (те трудно могат да се окачествят като рецензии) са класирани толкова много проекти. Как се е случило, че когато те са рецензирали, някой е „забравил“ да потвърди, че подава своята рецензия и това се отнася за 80-90 % от техните рецензии.

7. Защо инспектиращите лица не са поискали доказателства за научните степени и звания на тези рецензенти, а са взели на доверие твърдението на бившия управител Герджиков? Защо не е поискано мнението на членове на експертната група, изготвила доклада или моето мнение.

8. В доклада на АДФИ, стр. 256 се говори за „големия брой рецензенти“, а няколко реда по долу странната процедура по избор на проекти за рецензиране, (с която България стана за смях, виж ироничната забележка в сп. ``Нейчър``), се обосновава чрез „недостатъчния им брой“. Понеже и двете понятия са разтегливи е интересно чрез такива ли аргументи държавните инспектиращи органи обосновават своите доклади. Или само в конкретния доклад си служат с такива аргументи с цел прикриване на нарушения?

9. Проверката на горните факти ще покаже дали използването на лица без ценз е един основните способи за фалшификации и дали инспекторките от АДФИ са укрили

умишлено горните факти.

III. Класирани са проекти, които не са събрали минималния брой точки според официално обявените критерии. Обединявани са в един договор проекти, които не се класират. Такова обединение не е предвидено по закон или правилник, а освен това и често са обединявани тематично несвързани проекти с единствената цел да се класират. По тези начини други проекти са ощетени, тъй като не са получили финансиране.

Детайли

След всеки конкурс Изпълнителният съвет на фонда е обявил минимален брой точки, с които проектът се класира, т. е. най-ниската оценка, с която е класиран проект в рамките на финансовия лимит. Оказва се обаче, че някои от **класираните проекти не са събрали този брой точки**. С това някой е измамил чрез издаване на официален документ (съобщението на сайта, според указанията е такъв!) българската научна общност. За 2009 г. така са класирани 12 проекта, като това са предимно проекти от най-високо заплатените. Според мнението на председателя на ИС, член-кор. Г. Русев (Протокол 4 на работната група), ИС не знае за такива нарушения, т.е. не е участвувал в тази фалшификация, противно на мнението на проф. Герджиков, изразявано многократно в медиите. Не е лесно да се оцени каква сума е изхарчена неправомерно по този начин, тъй като част от проектите имат и други нарушения. По-точни данни са изложени в Приложение 5 на Доклада. Други некласирани проекти са обединявани по двойки, но практически и двата са оставени самостоятелни като за целта на фалшификацията се употребява несъществуващото в документацията на фонда понятие „модул“ за незаконно класиран проект. Трети проекти са преместени от един конкурс в друг. Тези процедури по преместване и обединение не са предвидени и няма как да бъдат предвидени – проектите са оценявани със специфичен за всеки конкурс въпросник, т.е. даже да бяха оценени добре за един конкурс, нищо не може да се каже за качествата им в друг конкурс, а двойките въобще не са кандидатствали като обединен проект. Друг е въпросът, че в нито един от конкурсите споменатите проекти не получават необходимите точки. Последното, съчетано с нуждата на управляващите непременно да класират проекта, е истинската причина за преместване в друг конкурс или обединяването с друг. Преместването и обединяването, също е класиране без спазване на законите и директна форма на ограбване на фонда и на колективи с по-високи резултати. Огромни средства от порядъка на десетки милиони, които е трябвало да получат едни участници в конкурсите на фонда, са прехвърлени на други участници неправомерно. АДФИ е посочила неправомерността на тези действия и е поискала възстановяване на средствата от колективите. Поради липса на квалификация аз не мога без други аргументи да открия вина у колективите (не я изключвам). Но агенцията не е предала на прокурор извършителите на тези разхищения – служители и експерти на фонда. Макар да е намерила виновни, АДФИ не ги е санкционирала. Според Чл. 2 на ЗДФИ АДФИ се занимава с „3. разкриване на причинени вреди на имуществото на организациите и лицата по Чл. 4“. Това е направено до известна степен, но не е окачествено именно като „**причинени вреди на имуществото**“, поради, което не е приложена и т. 4. от същия член „*привличане към административно-наказателна и имуществена отговорност на виновните лица при наличието на съответните законови основания*“. Вероятно са считали, че няма съответни законови основания. Само че голяма част от извършените нарушения могат да се характеризират като издаване на документ с невярно съдържание. Други нарушения са наказуеми по чл. 16, ал. 2 на ЗНИИ: Чл. 16. (2) Членовете на изпълнителния съвет отговарят солидарно за имуществените вреди, които са причинили виновно на фонда.

Има проекти, които не са класирани в официалния списък на Изпълнителния съвет, но които, въпреки това, са получили финансиране. Такъв е например проект ТК01/0435 с ръководител доц. Д. Биров, получил финансиране в размер на 480 000 лв. през 2009 г. Агенцията правилно отбелязва, че проектът **не е събрал обявените за класиране 83 т., но невярно твърди, че е класиран на 9.12.2008 г. от Изпълнителния съвет** (стр. 49-50). Дори сега е възможно да се открие класирането от тази дата и да се види, че проектът не е в списъка. АДФИ не е наложила наказание на виновниците и дори не е посочила, че финансирането (**не класирането, такова няма!**) е в нарушение на правилата. Споменатият проект не е избран случайно. Неговият ръководител участва в **6 проекта в различни области**. Сред тях има и други класирани с нарушения. А от друга страна АДФИ е намерила за необходимо да оневини забавянето на неговия отчет с аргументи за **“нарастване на административните ангажименти, в това число командировки в чужбина (6 месечна специализация)”**. Ако АДФИ не знае, че специализациите не са административни ангажименти и дори са несъвместими с тях, не си представям как точно прави проверките. А отчет е трябвало да се представи до 23.10.2010. Това, че му трябват **вместо 18 месеца за да завърши първи етап цели 38** може да се обясни доста просто с липса на капацитет, особено ако трябва да се работи по 6 проекта.

10. Моля да се провери дали членовете на ИС през 2008 г. и 2009 г. не са причинили виновно вреди на фонда с това, че финансирайки неправомерно едни лица

са осуетили умишлено или по невнимание възможността на фонда да изпълни своите задължения. Едновременно с това да се провери на какво основание се заплащат проекти, които ИС не е класирал. Тук освен управителят би трябвало да отговори и главната счетоводителка. Настоявам да се проверят всички етапи на финансиране на проект ТК01/0435, както и останалите проекти на доц. Биров.

11. В случай, че се установи такава вреда, моля да се провери дали АДФИ е укрила престъпление независимо дали умишлено или по невнимание. Тъй като ЗНИИ е съставен така, че огромни парични средства да могат да се изплащат за ненаучни цели и с лесно отчитане, т.е. практически да се подаряват, също лесно може да се отдели и част от сумата за отплата на тези, които са помогнали при класирането, както и при скриването на нарушенията.

12. Моля да се провери защо АДФИ не е наказала членовете на ИС, които според Чл. 16. (2) на ЗНИИ отговарят солидарно за имуществени вреди. Моля да се провери с какъв мотив АДФИ не е предал тези случаи на прокуратурата.

IV. Има български рецензенти, които са участвали в конкурса и са рецензирали свои конкуренти, в нарушение на морала и на правилата на фонда и след като са подписали декларация, че не участват в конкурса и че знаят, че с това нарушават НК. Много често указаните нарушения са направени в комбинация с други и всички манипулации са или за да се класира даден проект, или за да отпадне от класиране.

Детайли

Част, но определено непълна, от тези случаи са изложени в Приложение 8 на Доклада. Това на пръв поглед дребно нарушение, но предвидено в НК (документ с невярно съдържание) е включено заради факта, че част от нарушителите са съучастници в извършването на други нарушения и/или самите те са класирани с нарушения. Много от участниците в това нарушение всъщност са получили пълно съдействие от ръководството на фонда. На тях им е предложено да попълнят друга декларация, с която се отказват от участие в проекта си. Това е станало след като вече са рецензирали, т.е. вече са консумирали конфликта. Далече по-важно е, че проекти на такива рецензенти са оценявани с техните имена и публикации, т.е. тези проекти са оценявани при едни данни, а са класирани без тях, т.е. при други данни. Това не може да не е направило впечатление на ръководството. Внимателната проверка показва, че посочените нарушители са били особено необходими на организаторите на фалшификациите, защото са оценявали други проекти, не непременно на конкурентите си, като просто са си служили с неверни данни. Рецензията също е официален документ и в някои рецензии се съдържат неверни данни, на които е основана научна оценка.

13. Защо АДФИ не е санкционирала нарушителите, които освен това са посочени в доклада на учените? Те също са допринесли за ощетяване на фонда и на други колективи. Освен това в тях са налице съставени документи с невярно съдържание.

V. Фондът е ощетен с неизгодни договори, които, освен това са сключвани в нарушение на действащите закони.

Детайли

Най-голямото, но не единствено нарушение в тази точка е сключването на договор с фирмата Линкос ООД за създаване на специализиран софтуер за приемане и управление на проектите.

Най-напред през 2008 г. са изплатени 150 000 лева за този софтуер без обявяване на обществена поръчка в нарушение на тогава действащия закон. Обяснението за това нарушение лежи в „спешната нужда“ още в 2008 г. посоченият продукт да се използва. Продуктът няма качествата, описани в договора и като цяло е с много скромни възможности. Съмнително е, че е получен през 2008, тъй като не е използван дори частично, а това е

можело да стане както в 2008, така и в началото на следващата година. Продуктът е използван за първи път на 22.06.2009 г. С други думи обяснението е напълно несъстоятелно. След това съвсем в края на 2009 г. е обявен конкурс за надграждане на този софтуер, който не удовлетворява описанието му в договора. На 23.12.2009 г. са разгледани получените оферти и е избрана отново същата фирма. На същия ден е сключен договорът, фактурирането на услугата/стоката и **разплащането по фактурата без да има продукт**. А кога и как некласираните участници са били уведомени не е ясно. Но още по-фрапиращо е, **че нов продукт не е получен във фонда и никакво надграждане няма и досега**. С една дума 186 000 лева са изхарчени в крещящи нарушения и с близки до нула ползи за фонда, както и с вреди далече надхвърлящи посочената сума. Това е станало с активното участие на юрист-консулт на постоянна длъжност във фонда.

На пръв поглед изглежда, че за сравнително малката, спрямо останалите нарушения, сума от 186 000 лева отделям несъразмерно голямо място. Но ако се познава схемата на работа при приемането на рецензиите ще се види, че без фирмата Линкос ООД не е възможно да се осъществят указанияте в т. 1 фалшификации. Вероятно това е част от заплащането, което тя е получила за помощта по укриването на рецензиите.

Съществуват и други данни за съмнителни сделки. Например, фондът е плащал по 550 лв. месечно за интернет, когато нормалната цена не надхвърля 40 лв., сума която се плаща след като прекратих неизгодния договор. Плащал е месечно по 6000 лв. за „рекламни услуги“. Дейността на фонда не се нуждае от реклама, защото той не е регистриран по търговския закон и по-специално няма приходи. Освен това самите „рекламни материали“ са най-обикновени компютърни таблици. И накрая не е известно пред кого е рекламирана дейността на фонда. Този продукт нито е нужен, нито струва толкова пари, а е само още една форма за източване на фонда. Това са отделни примери и само внимателно проучване, каквото не са искали да направят нито дирекция „Вътрешен одит“ към МОМН, нито АДФИ, може да даде по-ясна картина.

Проверката на базата данни. В този раздел на проверката на инспекторите е наредено да проверят нарушенията при сключването на договорите за създаване на он-лайн среда за обработка на информацията на фонда. Договорите са два.

Първият договор е сключен при множество нарушения, като част от тях са изброени от АДФИ по-скоро като недоглеждания, отколкото като умишлено направени. Докато проследявайки ги, има много основания да се счита, че нарушенията са добре обмислени и целенасочено направени.

Най-напред е посочено нарушението „обществена поръчка без обявление, а с три оферти“. Освен това е посочено, че липсва информация за завеждането на офертите в деловодството на фонда, както и пликове с отбелязана информация за дата и час на постъпване на офертите. **Пропуснати са някои изискуеми документи** за подписване на договора. Тези нарушения, за които не е наложено наказание поради давност, насочват към предположението, че фондът е искал непременно фирмата Линкос да спечели. Последното може и да не е укоримо, но внимателното проучване на други детайли биха довели и до по-различни заключения. Например можеха да проверят кога е започнал да работи така необходимият продукт. Не е необходимо инспекторките да разбират от бази данни, за да могат да проверят и дали са изпълнени изискванията в договора; всички изисквания към продукта са предвидени така, че да могат неспециалисти да работят с продукта. А ако бяха проверили щяха да разберат, че клаузите не са изпълнени. И че продуктът е заработил 8-9 месеца по-късно. Което означава, че целта му е била друга. А оттук можеха да се попитат дали една цел на продукта не е присвояването на 150 000 лева. Оценката на продукта може да е извън техните възможности, но с посочената хипотеза можеха да се консултират със специалист.

Поради тези съображения, считам, че трябва да се провери вече със специалисти:

1. Дали продуктът е работил след като е бил приет и ако не е работил защо след толкова бързано е стоял неизползван.
2. Дали цената му отговаря на качествата му. Дали са налице функционалностите, заложи в договора. И ако се окаже, че отговорите са неблагоприятни за ръководството на фонда, дали то не трябва да отговаря за безстопанственост или за източване на фонда.
3. И накрая, защо проверяващите са пропуснали да направят тези проверки.

Вторият договор е сключен за надграждане на вече създадената база данни. Обявен е конкурс за надграждане и е изпратена покана до 3 специализирани софтуерни фирми. Нарушенията при неговото сключване са такива, че и за непредубедени хора е ясно, че са положени всички усилия той да бъде сключен именно с „Линкос“ ООД. Това би било малка беда, ако не беше истинската причина за избора на тази фирма – да се прехвърлят на Линкос държавни пари за някои услуги, като посоченото участие във фалшифицирането на конкурсните резултати. Ето списък на нарушенията:

- (1) Незаконосъобразно съставен протокол за определяне на победител в конкурса – липсва един подпис;
- (2) Комисията за разглеждане на офертите е назначена на 24.11.2009 г., т.е. преди изтичане на срока на подаване на офертите – 23.12.2009;
- (3) На 23.12.2009 е издадена фактура за несъществуваща стока или услуга;
- (4) Тя е платена същия ден на основание фактурата;
- (5) Не е дадена възможност на другите фирми да възразят на определянето на победителя, което е предвидено в Наредбата за ВМОП;
- (6) Не е изпратена информация за сключен договор в 7-дневен срок;

От горните нарушения само т. (1) е отбелязана от проверяващата инспекторка. Следователно останалите 5 нарушения, за които се полагат наказания, са прикрити. Особено се набива на очи бързото заплащане на несъществуващата стока, както и натрупването на толкова много събития на 23.12. Този факт подсказва, че нещо не е наред и трябва да се гледа по-внимателно. За съжаление, на финансови инспектори не е направило впечатление, че в един ден (и дори в 2-3 часа) се случват невероятно много събития, всяко от които изисква повече време. И тези събития са довели до няколко десетки хиляди лв. щети. По-специално неописаните от АДФИ нарушения са довели до укриване на евентуално извършено престъпление.

В случай, че бяха спазени всички изисквания, щяхме да изчакаме продуктът да бъде завършен и чак тогава да се заплати. Но управителят е знаел, че напуска след няколко дни и е бързал да уреди плащанията в момент, когато средствата са били малко за основната дейност на фонда. За разследването ще е полезно да знае, че управителят на „Линкос“ ООД Мартин Павлов е член на колектива на проект RNF_09_0061, участвал в научните конкурси и спечелил с няколко от нарушенията, описани дотук, сред които **класиране без да е събрал обявените точки, даже след отстраняване на трите рецензии с най-ниски оценки**. Заедно с това той има и още едно нарушение: всички рецензии и по специално неговите собствени са му били достъпни в нарушение на Чл.31 (4) от Правилника „*Определените рецензенти са анонимни за вносителите на проекта.*“ Лично на мене не ми е известно какви са възможностите на г-н М. Павлов за провеждане на научни изследвания; той не се занимава с научна дейност, а с търговска.

Поради това моля да се установи:

14. Дали сумите от 150 000 и 36 000 лева, дадени на „Линкос“ ООД са с нещо оправдани или са щети, нанесени на държавата чрез неправомерно присвояване от фирмата и/или от длъжностни лица на фонда.

15. Да се провери дали „Линкос“ ООД и нейният управител са получили научно финансиране от фонда законно.

16. Моля да се установи защо инспектирацията орган не е наложил наказания по горните т. 2, 3, 4, 5, 6. В случай, че действително има нарушения, както по сключване на договора, така и по нанасяне на щети на фонда да се установи дали инспекторите са проявили небрежност или е случай на лично укривателство.

VI. Нарушения по сключване на научните договори. Най-очевидното и дразнещо нарушение, което е напълно пренебрегнато от АДФИ е нарушаването на Чл. 29 от правилника (както в старите, така и в новата редакция): *Чл. 29. (1) В конкурсите, обявени от фонда, кандидатстват учени или колективи от учени от България...*

Детайли

В много от проектите участват хора, които не са учени, колкото и широко да се тълкува това понятие. Примерите на такива проекти са много и би трябвало да ги проучи специализиран орган, но за определеност посочвам ID_09_0152, в който от 5 участника само един се занимава с наука, както и споменатия RNF_09_0061. Това нарушение, според мене, е един стълбове, на които се гради корупцията. Много от нарушенията, описани в доклада на работната група имат своите корени в многогодишната противозаконната практика на МОМН. Например, избират се рецензенти и проекти се класират без да бъдат одобрявани от научни комисии в нарушение на Чл. 15. от ЗНИИ, както и на Чл. 24. и Чл. 31. от Правилника за прилагане на ЗНИИ. Такива случаи са публично известни поне от 2003 г., има ги и до ден днешен. За целта се използва Дирекция “Наука“ от

МОМН. Служителки от споменатата дирекция наемат рецензенти, след което класират проекти, а вероятно могат да класират и без да ги наемат (виж например в *Kanumal, от 13.12.2003*). Това става със знанието и с одобрението на министъра. Многократно съм му обръщал внимание на тези нарушения. Последният път, когато това се случи, беше след поредната процедура, която беше предприела дирекция „Наука“ за оценяване и класиране на проекти без научни комисии, а само от чиновници. Моят опит да се противопоставя завърши с пълна защита от страна на министъра на порочната и противозаконна практика, която е в основата на неадекватно класиране на проекти и с това на преразпределяне на големи финансови средства. Няма да коментирам езика, с който получих наставленията, но съм длъжен да спомена фразата, с която той защити беззаконието на подчинените си, а с това и своето: „В момента аз управлявам науката в България.“ От тази фраза може да се извади заключението, че не законът има първенство, а мнението на министъра.

Посочената практика е в крещящо нарушение на ЗНИИ и Правилника. Обръщам внимание, че такъв вид нарушение е основната стъпка при фалшифицирането на крайните резултати от конкурсите и следователно към корупционно преразпределяне на огромни финансови средства. Според доклада на АДФИ, стр. 242 „*склучени са договори за финансиране, за които липсва оценка и класиране за обща сума в размер на 8 281 914 лв.*“ Агенцията обаче, не е наложила наказания за раздаване на държавни пари без основание.

Едновременно с това силно е потъпкано достойнството на българските учени, т.е. те са пострадали не само материално, но и морално. Вместо да се използват законните органи, в които някои от учените участвуват, по решение на министрите работата е прехвърлена на неквалифицирани лица. С това се заблуждават и международните научни партньори на страната ни.

Това е нарушение, което АДФИ услужливо е пропуснала. Българската наука е понесла сериозен морален ущърб, като на обществото е демонстрирано, че тя не е нужна и може да се замести за провеждане на научна дейност с лица, наричани от фонда и МОМН „бизнесмени“, а за оценяване и класиране на проекти – с чиновници.

17. При тези обстоятелства считам, че би трябвало да се провери дали с нарушаването на цитираните по-горе чл. 15 от ЗНИИ и членове 24 и 31 на Правилника за прилагане на ЗНИИ не са отклонени, съзнателно или не, милиони левове от Държавния бюджет в посока лично облагодетелствуване на длъжностни лица и/или други лица. Ако е така моля да се установи каква е вината на съответните министри и висши служители на МОМН, както и на АДФИ, която не е забелязала нарушителите.

През 2011 г. група проекти получава допълнително финансиране над определеното в сключените договори в нарушение на указанията на конкурсите. Ето списък на някои такива проекти:

- (1) Проект ТК_09_0177 с ръководител доц. Г. Лозанов е сключен първоначално за 250 000 лв. По-голяма част от сумата отива във **фирма "Реформа адвъртайзинг" АД**. Първоначалната сума е увеличена на 410 000 лв. (стр. 184-188 от доклада на АДФИ)
- (2) Проект ТК_09_0161 с ръководител доц. М. Пешева, Великотърновския университет, е сключен е първоначално за 390 000 лв. След това сумата е увеличена на 473 500 лв. По-голяма част от сумата отива във **фирма Медиахелп ООД**. (стр. 188-192).
- (3) Проект ID_09_0152 с ръководител доц. С. Филипова-Петракиева е сключен за 200 000 лв. , но сумата е увеличена на 325 000. Цялата сума е преведена на **Фондация "Възобновяеми енергийни източници"** (стр.122 от доклада на АДФИ.)
- (4) Проекти РНФ_09_0063 и РНФ_09_0078 са обединени в един договор на обща сума 800 000 лв. през 2009 г. Впоследствие, през 2011 г. финансирането е удвоено - става 1 636 879 лв. **Участват три фондации, които имат един и същи състав и адрес**. Освен забраната за увеличаване на финансирането е нарушена и друга клауза от инструкциите - максималната сума по конкурса е 1 000 000 лв. (стр. 152-159 от доклада на АДФИ)
- (5) Проект РНФ_09_0062 с ръководител ст.н.с. Траян Траянов. Този проект е **отхвърлен единодушно** от чуждестранните и българските рецензенти; най-високата му оценка е 89 т. при средно необходими 93. Средната оценка на чуждестранните оценители е 84.25 т., а на българските - 67. **Проектът не е класиран през 2009 г., противно на твърдението на инспектиращите лица от АДФИ**. В момента, когато пиша тези редове, на сайта <http://www.nsfb.net/?id=1296> може да се изтегли класирането (приложено) и ще се види, че проектът не е класиран. **Участвуват някои от фондациите от (4)** (стр. 260-266 от доклада)

Както се вижда, всички посочени проекти участват съвместно с някоя бизнес-организация или фондация. Всичките те са класирани първоначално с нарушения и с изключение на проект ТК_09_0177, са отбелязани в доклада на учените. Но и за него нямам проблем да представя доказателства за класиране чрез нарушения. Буди недоумение настойчивостта, с която ръководствата на фонда и на МОМН, при това в различен състав,

преследват финансирането в огромни размери на фондации и търговски дружества, нямащи нищо общо с науката. Има друга сила извън съветите, която се грижи за посочените проекти и ненаучни организации. Още повече буди недоумение, че тези факти не са направили впечатление на проверяващите и фактите не са предадени на прокуратурата.

18. Моля да бъдат проверени причините за финансирането на тези договори, включително мотиви с корупционни подбуди. Посочените нарушения при допълнителното финансиране на тези проекти, които имат серия нарушения още през 2009 г., са извършени, забележете, „с разрешение на министър Игнатов“.

19. Моля да се провери дали с това „разрешение“ министърът не е подбудил други лица да извършат престъпление, тъй като самото нарушение е извършено от хора, назначени от него (целия ИС, както и управителя на фонда), т. е. административно зависими.

20. Моля да се провери дали АДФИ е пропуснала да установи нарушения на Чл.29 от Правилника поради липса на професионален капацитет, поради натиск или с корупционни мотиви. Дали с това агенцията не е прикрила нарушения, които от своя страна са довели до източване на държавни средства, предназначени за науката, в посока лично облагодетелствуване на избрани лица без научен капацитет или опит, както до нанасяне на обида на български учени.

VII. Голяма част от нарушенията са по един или друг начин свързани с МОМН и даже с неговия министър проф. Игнатов (или с предишния министър доц. Даниел Вълчев). Ето някои от тях:

(1) Класирането на проектите през 2008 и 2009 г. е станало с подписа на министъра.

21. Моля да се провери дали фалшивият списък, който той е подписал, е списъка, получен от тогавашния управител на фонда проф. А. Герджиков, или министърът е получил един списък, а е подписал друг. Ако последното е вярно, то кои са неговите помагачи или свършено самостоятелно е променял списъците.

(2) До този момент не е издаден правилник на ФНИ, в нарушение на Заключителна разпоредба към ЗАКОНА за изменение и допълнение на Закона за насърчване на научните изследвания, ДВ - бр. 83 от 22.10.2010 г.

Това нарушение допринася за продължаване на всички досегашни практики, водещи към отклоняване на финансови средства не по предназначение, както вече стана ясно. Макар че аз съм предал проект за правилник на ФНИ, той не е обсъждан и мнението ми е, че една причина да не се обсъжда е, че приемането му ще ограничи корупцията.

(3) Назначени са членове на Изпълнителния съвет в нарушение на изискванията на *Чл. 8. от Правилника на ФНИ, който изисква членовете на ИС „да са хабилитирани лица, които са утвърдени в съответната научна област“*.

Детайли

Назначението на Р. Гюров е нарушение на Чл. 8. (1) и (2), тъй като г-н Гюров не е хабилитирано лице по смисъла на българските закони, а освен това не е утвърден учен. Макар понятието „утвърден учен“ да е разтегливо в общия случай, в конкретния случай е лесно проверимо. Известни са ми обясненията, че е „професор в Ангола, признат в Португалия, което задължава България да го признае“ (изказване на министър Игнатов в Комисията по образованието, науката и въпросите на децата, младежта и спорта на 11.04.2012 г.; предаване „Хрътките“ на BTV action, 20 ч., 13.10.2012 г.). Призаване на професура от чужбина не съществува в никой български закон, нито по стария Закон за научните степени и звания, нито по неотдавна заместилния го.

Г-н Гюров се кичи с тази титла далече преди да бъде създаден новия закон и не е ясно кой му я е „признал“. Освен директното нарушение на законите, тук проблемът е, че г-н Р. Гюров не е в състояние да прецени кое финансиране е полезно за науката и научните мотиви при него са заместени в най-добрия случай с мотиви за „вярност към началника“, ако не са директно корупционни. Част от резултатите от управлението му се виждат в примерите от 2011 г., посочени по-горе. В частност той е спомогнал в качеството си на председател на ИС да се вземат неправомерни решения и да се оцети фондът поне с няколко милиона лева, които са изплатени в нарушение на правилника, указанията за провеждане на конкурсите и на сключените договори. С негова помощ, например, професорът по селско стопанство Байко Байков е рецензирал Проект РНФ-09-0062 от областта на енергетиката, споменат по-горе в (5) (стр.261 от доклада на АДФИ).

По същия начин назначението на доц. Ваня Добрева за председател според мене нарушава споменатия член от правилника на фонда от 2006 г., защото тя не е „утвърден учен“. Тя няма как да се е утвърдила като учен за няколко месеца след хабилитацията си. Широкото тълкуване на понятието „утвърден учен“ всъщност го обезсмисля и едновременно с това обижда наистина утвърдените учени. Едновременно с това именно доц. Добрева трябва да отговаря за огромна част от нарушенията. В размери за десетки милиони лева те са започнали по нейно време и тя би трябвало да е отговорна за нарушенията през 2008 г. В тази връзка искам да посоча и назначението на г-н Христо Петров за управител на фонда. Формално тук няма нарушение. За мене най-важното възражение срещу това назначение, свързано с темата е, че той е участвувал в дейността на фонда през 2008-2009 г. като главен юрист-консулт и всички сделки на фонда, в това число и сделката с „Линкос“ ООД са минавали през него. Освен това гореспомнатите нарушения от 2011 г. са станали с негово участие в ролята му на заместник-управител, на когото са делегирани права на управител. По-голяма част от търговете за закупуване на техника със средства на фонда са проведени с негово участие, а за някои от тях има сведения за злоупотреби. Накрая, дейността му преди постъпването във фонда, според документите, които притежавам, не сочи към умения да ръководи науката; на възраст 42 години е имал всичко 5 години трудов стаж (приложен документ), а управителят представлява фонда и често му се налага (и му се е налагало) да бъде го представлява пред международната научна общност. Какво е правил той на съответните форуми? Това не може да не е известно на г-н министъра.

22. Моля да се провери дали г-н Министъра проф. С. Игнатов преднамерено е назначил некомпетентни лица за членове на ИС с цел продължаване на корупцията от 2008-2009 г. или поради неумение да управлява е направил грешен избор. Назначението на лице като Христо Петров също сочи, че министърът търси продължение на събитията от 2008-2009 г.

VIII. Ако правилно тълкувам медийните изяви на министър Игнатов, последният е оказал натиск върху проверяващата агенция за отклоняване на разследването от правилната посока.

Детайли

Ето какво казва в-к „Новинар“ от 18 март, 2011 г. : „*Просветният министър Сергей Игнатов ще изчака становището на Агенцията за държавна финансова инспекция, преди да отправи конкретни обвинения срещу бившия директор на Фонда за научни изследвания Емил Хорозов. Това заяви самият той на извънредна пресконференция по повод оставката на Хорозов. Шефът на фонда напусна поста си в четвъртък, след като доклад за реализираните във фонда проекти през 2008 г. и 2009 г. установи редица порочни практики, оцетили българската наука с милиони.*“

Какво внушава горната „информация“? Шефът е напуснал след установени порочни практики, които се дължат на неговата дейност. И затова ще му се отправят обвинения. Нито дума, че порочната практика е по времето, когато този шеф (т.е. аз) не е работил във фонда и че документът с фалшификациите е подписан от министър Игнатов. И че именно този шеф е душата на цитирания доклад – той е инициатор да се направи ревизията, той се е борил месеци с министерската бюрокрация за да се създаде работна група, той е присъствал на всичките й заседания и на него принадлежат основни разкрития, описани в доклад до министъра няколко месеца преди работната група да съществува. Разбира се тази „информация“ на в-к „Новинар“ произлиза от министъра и не е собствена измислица на конкретния журналист. Не по-малко интересно е, че за дейността ми през 2008-2009 г. той, министърът ще ми отправи обвинения и не кога да е, а именно след завършване на разследването за този период. Не е моя работа да обсъждам неверните факти – причината и датата на моето напускане, но и те не изглеждат измислени от журналиста. Също вестник - „Телеграф“ от 18 март, 2011 г.

С други думи се внушава (нарежда?) на разследващата организация да намери начин да се занимае и с мене. Както днес знаем АДФИ е направила точно това. От 30 АДП на мене са съставени 9, т.е. около една трета за работата ми през 2010-2011 г. Не е тук мястото да обсъждам тяхната правомерност.

Това не са единствените опити на министъра да ме злепостави. През ноември, 2011 г. срещу мене постъпи обвинение от Комисията за установяване и предотвратяване на конфликт на интереси. Добре известно е, че самоличността на подателя не се разкрива. Но представените документи еднозначно посочват произхода на сигнала. Обвинението е основано на одит на ФНИ, направен от Дирекция „Вътрешен одит“ на МОМН. Комисията не установи конфликт на интереси. Това можеше да установи и одитът, тъй като изисква да се прочете част от ЗНИИ. По този случай **министър Игнатов заяви на пленарно заседание на НС: „и Хорозов е извършил нарушения“**, без да казва кой друг е извършил нарушения и в какво се състоят моите нарушения. Тъй като инспекцията на АДФИ в този момент дори не е била започнала, очевидно министърът има предвид проверката на КПЗКИ, която по времето на изказването вече е била завършена с резултат обратен на съобщеното. Считаю, че с това си изказване министърът настройва общественото мнение срещу мене и заблуждава Народните представители. Други негови подчинени също са се включили в този хор, но аз мога да приема, че те не взимат самостоятелно решенията си.

23. Моля да се провери дали министър Игнатов неправомерно е оказал натиск върху разследващите чрез посочване на виновните преди да се направи проверката.

24. Моля да се провери дали дирекция "Вътрешен одит" на МОМН при многобройните си одити, поне за последното десетилетие, е пропуснала да открие закононарушения като описаните дотук или по-скоро ги е скрила, евентуално под натиск. Тук има и очевидни финансови нарушения и нарушения на закони.

Досега не съм споменал нито дума за научните качества на класираните с нарушения проекти. Заедно с това въпросът може да се окаже важен при определяне на мотивите за нарушенията.

25. Моля да се направи международна научна експертиза на проектите с нарушения с помощта на авторитетна европейска научна организация. Тук особено важни са проектите с много неупотребени рецензии и рецензираните от лица без научни степени, както и финансираните в противоречие с твърдението за събран минимум. Всички проекти имат копие и на английски език.

Считаю, че за пълноценното разследване ценна информация могат да дадат ръководители и участници в проекти с някакви нарушения, както и всички сътрудници на фонда през 2008-2009 г. Полезно ще е да се разпитат и хора с участие в 3 и повече проекта. За Ваше сведение практиката в света е един учен да участвува само в един проект. Голяма част от указаните нарушения са описани подробно в доклада на работната група. За всичко посочено трябва да се пази документация във фонда. Аз съм приложил част от данните, с които разполагам, а именно:

1. Доклад „ВЪРХУ РЕАЛИЗАЦИЯТА НА КОНКУРСНИТЕ СЕСИИ НА ФОНД „НАУЧНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ“ ПРЕЗ 2008 г. И 2009 г.“, заедно с резюме и приложения
2. Протокол No 4 на работната група
3. Копие от в. „Новинар“ от 15.03.2011 г.
4. Копие от в. „Капитал“ от 13.12.2003 г.
5. РЕШЕНИЕ № 18 на КПУКИ от 29.11.2011 г
6. Трудов договор на Христо Петров от 16.04.2008 г.
7. Споразумение за моето напускане от 25.02.2011 г.

Моля да се изискат от Фонд „Научни изследвания“, МОМН, АДФИ и др. следните документи, необходими за изясняване на истината:

8. Указания за провеждане на конкурсите, вкл. конкурсите по международното

- сътрудничество от 2008 и 2009 г.
9. Указание за ползване на информационната система на фонда.
 10. Документите за класиране и рецензиране на проекти, вкл. конкурси по международното сътрудничество, от 2008, 2009 г.
 11. Рецензиите по посочените конкурси, в това число и пренебрегнатите
 12. Данните за рецензентите по посочените конкурси
 13. Копия от договори с „Линкос“ ООД от 2008 и 2009 г.
 14. Финансови документи на ФНИ за извършени плащания през 2008 и 2009 г.
 15. Протоколите на ИС от 2008, 2009, 2010 и 2011 г.
 16. АДФИ – доклад
 17. Други документи, които имат отношение към сигнала

Уважаеми Г-н Главен прокурор,

От много години Фонд „Научни изследвания“ не изпълнява своето предназначение да помага на българската наука. Разглеждането на доклада на работната група **по същество** е изключително важно не само заради очакваното от научната общност справедливо определяне на виновните и тяхното наказание. Без намиране на причините за нарушенията и на виновните лица финансирането на българската наука ще продължи да се провежда непрофесионално и негов главен белег ще е корупцията на висше държавно ниво. Моля Ви в името на българската наука да се разпоредите да бъдат проверени твърденията в настоящето писмо.

Бъдете уверен, че ще помагам на евентуално следствие по всички възможни начини.

С уважение:

Член-кореспондент проф. Емил Хорозов
Бивш управител на Фонд „Научни изследвания“

Адрес: София 1336, жк „Люлин“, бл. 222, вх Ж, ап. 109
електронна поща: horozov@fmi.uni-sofia.bg
Телефони: 02/928-64-38; мобилен: 0886 722 395