

До: членовете на НС на ИЯИЯЕ  
До: членовете на ОСУ на ИЯИЯЕ

## КОМЕНТАР

от член-кор. Емил Нисимов и член-кор. Валентина Петкова,  
Лаборатория „Теория на елементарните частици“

Относно: *отговорите от Ръководството на Института на въпроси във връзка с годишния отчет на ИЯИЯЕ за 2017 год.*

Уважаеми колеги,

На 01.12.2017 внесохме доклад с вх.№ 556 / 01.12.2017 до НС и до директора на ИЯИЯЕ с изрично напомнящ последващ доклад с вх.№ Д-29 / 17.01.2018 (копия тук приложени), които са актуализация и разширение на предишния наш доклад по същия повод с вх. № Д-68 /16.02.2017. В тези доклади настоявахме Ръководството на Института да представи точни и ясни отговори пред НС на заседанието му на 24.01.2018 на поставените от нас въпроси. **Тук коментираме отговорите или отсъствието на отговори на тези въпроси.**

### 1.Администрация 2. Бюджет

**Въпрос 1.** *Какъв е точният щатен състав на ИЯИЯЕ в момента (както пълен, така и на ½ щат) поотделно: научни работници по длъжности, администрация, звена на собствено финансиране, сътрудници на ½ щат.*

**Отговор:** Щатен състав 289 (с БРВ), списъчен състав 234 (с БРВ); на ½ щат 8; 111 учени (тези на ½ щат се броят тук с коеф. ½) : 10 професори, 40 доценти, 34 главни асистенти, 19 асистенти и 8 – физици с докторска степен; 67 – помощно научен персонал; администрация-19 (20 с административния директор); БРВ – 18; общоинст. дейности -18.

**Коментар:** В доклада има неточност, в «Общо-институтски дейности» няма хигиенисти (те са включени в ЯНЕУБ + 1 пропуснат) и има 12, не 18 души, ако се сравни с информацията на сайта. Двете тематични групи към направление ЯФ с общо 5 души (които на сайта са все още включени в общо-институтските дейности) се отчитат в ЯФ. Възможно е разногласията да идват от неактуализирани данни на сайта.

**Въпрос 1а.** *Какъв е възрастовият състав на научните работници (по длъжности)?*

**Отговор:** Дадена е графика и таблица в отчета. В частност, над 65 години - 24.

**Коментар:** в списъка за ОСУ учените над 65 години са 25.

**Въпрос 1б.** *Колко хора са напуснали през годината и колко са назначени?*

**Отговор:** напуснали 11; назначени 8 млади учени.

**Коментар:** Щатната бройка 289 е приблизително тази, която е формирана в началото на 2011 след масовото пенсиониране и след присъединяването на БРВ.

Извод : За 7 години съставът на ИЯИЯЕ е намалял с 55 души, от които поне 22 са учени;

**ИНСТИТУТ ЗА ЯДРЕНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ И ЯДРЕНА ЕНЕРГЕТИКА**

Само за последната година учените (на пълен щат) са намаляли с 12 души; при това към 25.01.2018 има 23 учени в пенсионна възраст; към тази дата 50% от професорите и 30 % от доцентите са в пенсионна възраст.

2011 год.: администрация 21 души (с пом. директора) при състав 289 души - 7.3 %  
2018 год.: администрация 20 души (с админ. директор) при състав 234 души - 8.5%

**Нов въпрос: При намаление на състава с 19% администрацията процентно се е увеличила, даже е удвоен отдел «Човешки ресурси» - на какво основание?**

---

**Въпрос 1г.** *Списък на хората в чужбина и все още на щат в ИЯИЯЕ с разрешени дълги отсъствия?*

**Отговор: 21**

**Коментар:** При 8 души на ½ щат и 21 в неплатени отпуски, както и отпадането на 18 (БРВ), остават **191 бройки финансирани изцяло със заплати и осигуровки от субсидията**, която е 2841119= 2384461+545000 лв (за заплати + за осигуровки) - сума получена 2017 за официално заявен щатен състав от 289 души!

**Нови въпроси към Ръководството:**

**(а)** Къде са получените от субсидията средства за фонд «работна заплата» на виртуалните (=нефинансирани от субсидията) 98 щатни бройки. Даже и с отчитане на разнообразните пера от «издръжка» (във финансовия отчет), остава една сума от субсидията неясно как изразходвана!

**(б)** На какво основание вече втора поредна година се отказва СБКО за колектива на Института? Това е грубо нарушение на Кодекса на Труда – членове 292, 293 и 294!

---

**Въпрос 2б.** *Включва ли субсидията допълнителна сума (и в какъв размер) за отличен с постиженията си институт като нашия? Значителен процент от тези добавки се определят в БАН от броя публикации и цитати (по които нашият институт е лидер). Този принцип трябва да се спазва и при разпределението на тези средства в ИЯИЯЕ.*

**Коментар:** Доколкото се разбра - субсидията за 2017 не е включвала доп. сума. Не стана ясно и дали ИЯИЯЕ продължава да изплаща дълга от 2010.

---

**Въпрос 2в.** *Колко и какви служители на ИЯИЯЕ са получавали (и/или получават) основни заплати над определените (фиксираны от 2008 насам) стойности – преди и след повишението от октомври 2017? От кои пера на бюджета се финансират тези по-високи основни заплати?*

**Отговор:** До октомври е имало наследени разлики в основните заплати, поради трудови договори сключвани в различно време. Новите основни заплати са изравнени по длъжности:

Професор - 805 лв; доцент - 690 лв.; гл. Асистент - 575лв ; асистент - 530 лв.

**Коментар:** В последните 3 месеца на 2017 основните заплати са над средните за БАН, но в първите 9 месеца са били под средните. Не беше даден ясен отговор имало ли е значителни разлики в заплатите преди повишението – отказана беше подробна информация под претекст за спазване на Закона за защита на личните данни. Анализ на финансовия отчет показва, че сумата,

**ИНСТИТУТ ЗА ЯДРЕНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ И ЯДРЕНА ЕНЕРГЕТИКА**

платена за осигуровките на 191 души е в съгласие със средната сума, отпусната от БАН за осигуровки, изчислена по официално заявения щатен състав от 289 бройки. Обаче има разлика при сравнение с реално изплатените възнаграждения от субсидията – сумата отговаря на повече от 200 души. Ако няма някакво естествено обяснение на това несъответствие, възниква въпросът как е разпределена сумата за заплати. Затова преформулираме искането:

- (а) Да бъде дадена пълна информация за основните заплати преди повишението - анонимно, т.е., без конкретните имена, поотделно за съответните категории - 10 професори, 36 доценти (без ръководството), 5-ма директор и зам. директори, 34 главни асистенти, 27 асистенти и/или д-ри. 19 членове на администрацията, средната основна заплата за помощния персонал,

- (б) Настояваме за информация - анонимна - за първите 10 най-високи доходи (включ. заплати и възнаграждения от договори).

---

**Въпрос 2г.** *Изплащани ли са и други допълнителни възнаграждения от държавната субсидия?*

**Отговор:** Не са изплащани, с изключение на премия от 1000 лв на доц. Тонев, единично, за последните 7 години.

**Коментар:** Това твърдение на директора се опровергава от одита на ИЯИЯЕ от 2014, цитиран наскоро в предаване по «Хоризонт» на БНР

<http://bnr.bg/horizont/post/100938752/oditnite-dokladi-na-instituta-za-adreni-izsledvania-kam-ban-konstatirat-nesaotvetstvia-prez-2013-a>

От него се разбира, че в някакъв период дирекцията си е плащала двойни заплати. Няма никакви гаранции, че тази практика не продължава под някаква форма и сега. Навремето проф. Ана Георгиева беше преждевременно наказателно пенсионирана защото, в частност, настояваше да види одита на ИЯИЯЕ от 2014, дискутиран в това предаване.

---

**Въпрос 2д.** *Обяснение на месечните (около 30000 лв според «СЕБРА») допълнителни плащания за възнаграждения?*

**Не беше дадено обяснение.**

---

**Въпрос 2е.** *Какви са заплатите на администрацията?*

**Не беше даден отговор.**

**Коментар:** Настояваме тази информация също да се даде анонимно!

---

**Въпрос 2ж.** *Какви са причините, че и с последното повишение (за първи път от 2008 насам) ИЯИЯЕ остава с по-ниски основни заплати в сравнение с други институти в БАН (в частност тези по физика), въпреки, че делът на по-високите заплати (за хабилитираните) е значително по-малък отколкото в други институти (например при 49 професори в ИМИ, и само 10 в ИЯИЯЕ)?*

**Не беше даден отговор!**

**Коментар:** В подробния финансов отчет, предоставен от главния счетоводител, липсва информация за това, какви са били **наличните средства** в института в началото на годината, както и в края. Например, парите за втория етап на договорите към ФНИ са получени в института в края

**ИНСТИТУТ ЗА ЯДРЕНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ И ЯДРЕНА ЕНЕРГЕТИКА**

на ноември 2016 и съответно би трябвало да се отчитат като наличности в началото на 2017, но това не личи във финансовия отчет.

Отново настояваме да се формира комисия, съставена от представители от всички лаборатории, която да направи пълна проверка и да я предостави на НС, който да огласи резултатите. Предвид огласените нередности в одита от 2014, настояваме НС да изиска от БАН подобен вътрешен одит и за периода 2014-2017 г, като НС бъде запознат с резултатите от този одит, а НС от своя страна да запознае ОСУ.

---

### 3. Договори, проекти

Въпреки многократните ни призови информацията за всички договори и проекти в ИЯИЯЕ да бъде публична на сайта на института това продължава да не е изпълнено (с малки изключения като договорите на Лаб. «ТЕЧ»: Договор ДО 02-257 - [http://theo.inrne.bas.bg/elpart/DO-02-257\\_index.html](http://theo.inrne.bas.bg/elpart/DO-02-257_index.html), Договор ДФНИ Т02/6 - [http://theo.inrne.bas.bg/elpart/DFNI\\_T02-6\\_index.html](http://theo.inrne.bas.bg/elpart/DFNI_T02-6_index.html), и Договор ДН 18/1 - [http://theo.inrne.bas.bg/elpart/DN\\_18-1\\_index.html](http://theo.inrne.bas.bg/elpart/DN_18-1_index.html)).

**Искане 3а.** *Настояваме ръководството на ИЯИЯЕ да задължи ръководителите на всички договори да предоставят за заседанието на НС на 24.01.2018 пълна информация за всички договори в последните 6 години - участници, получени възнаграждения (с точните суми), отчети на договорите.*

**Отговор:** Доц. Тонев заяви, че не можел да задължи всички ръководители на проекти да предоставят тази информация.

**Коментар:** Това твърдение на директора е крайно неубедително и веднага се опровергава от следния факт: не е ясно, например, как без тази информация НС изпълнява задълженията си съгласно член 17, ал.(1), т.4 от Правилника за дейността на ИЯИЯЕ, а именно да «приема завършените планове и договорни изследвания»?! Освен това директорът лесно може да задължи ръководителите на договорите, в които участват членове на ръководството, да попълнят съответната информация в Sonix. В частност, от Sonix трябва да е видно в колко договора участва всеки член от ръководството и колко от тях оглавява.

---

**Искане 3б.** *Настояваме за публичност на информацията за всички смени на ръководители на договори поради напускане, пенсиониране или смърт.*

**Отговор:** Не беше дадена никаква информация за това!

**Коментар:** Настояваме за пълната информация за договорите, защото има примери на участие на колеги в договори с предмет на дейност несъответстваща на тяхната професионална компетентост, с други думи, лоялността им се купува с включването им в подобни договори.

Във финансовия отчет е дадена информация за постъпили средства по 10 големи договори с ЕС. В доклада обаче част от тези договори изобщо не са споменати и липсва информация както за сумите, така и за ръководителите на тези договори, да не говорим за участниците.

---

### 4. Кадрова политика

**Въпрос 4а.** *Колко и кои от сътрудниците на ИЯИЯЕ са на възраст над допустимата пределна по Устава на БАН (пълен списък)?*

*гл. асистенти: 65 години*

**ИНСТИТУТ ЗА ЯДРЕНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ И ЯДРЕНА ЕНЕРГЕТИКА**

доценти: 67 години

професори: 68 години

член кореспонденти и академици : 70 години

**Отговор:** Не беше дадена никаква информация за това!

**Коментар:** По-специално, сред членовете на НС (общо 17 души в момента) има 9 колеги надвишили, някои значително, тази пределна възраст: проф. Т. Троев- с над 7 години, доц. Х. Протохристов и чл.-кор. Ч. Стоянов – с 4 години и т.н.

**Обяснение за това нарушение на Устава на БАН не беше дадено.** Настояваме за обяснение, защото е очевидно, че задържането на пенсионирането на хората надхвърлили пределната възраст, е друг **механизъм на купуване на лоялност и послушание** и това се отнася най-вече за членовете на НС.

Трябва да отбележим, че преди повече от година доц. Тонев заяви пред нас, че за него единственият критерий за пенсиониране бил възрастта (над пределната). Практиката на пенсиониране, обаче, не потвърждава това заявление. В края на 2015 ръководителят на (впоследствие закритата) лаб. «Солитони, кохерентност, геометрия» в Направление «Теоретична и математическа физика» (ТМФ), един от най-активните учени в ИЯИЯЕ, проф. Владимир Герджиков, беше пенсиониран преди да навърши 69 г. възраст; сега той допринася за развитието на природо-научните дисциплини в НБУ... И през 2017 се извършваше избирателно пенсиониране без оглед на активността и без оглед на възрастта. Всички 7 пенсионирани учени през 2017 год. са от Направление «ТМФ», като 6 от тях са в лаборатория «Теория на елементарните частици» (ТЕЧ), която за двата мандата на доц. Тонев е намаляла с 6 души (при 2-ма новоназначени). Същевременно, отказът (с фалшиви аргументи) да бъде назначен младият с международно признание учен д-р В. Филев (фактически прогонен!) доведе до обезкуражаване и на други млади хора, които биха попълнили оредяващата лаборатория «ТЕЧ».

---

**Въпрос 4б.** *Защо се чака колеги да прехвърлят пределната възраст по Устава на БАН и чак тогава се обявяват професорски конкурси за хора в пенсионна възраст? В същото време, за хора надвишаващи значително изискванията в института за акад. длъжност «професор», не се откриват конкурси. Такъв пример е и доц. дфн Н. Стоилова, за която журито в конкурса, в който тя участва, препоръча на НС да обяви нов конкурс за професор.*

**Напомняме, че споменатият конкурс беше обявен с посочен потенциален кандидат в пенсионна възраст, а беше и допълнително опорочен от НС с незаконна подмяна на предложеното от лабораторията жури <http://www.nauka2010.com/INRNE-45/Docs/index-2.html>**

**Отговор на тези въпроси не беше даден.**

**Коментар:** Действително, два, от наскоро обявените конкурси, са за специалности, за които в съответното направление очевидно няма потенциални кандидати под пределната възраст 67 години за доценти ( и даже под пределната възраст 68 за професори).

Освен това не беше дадено обяснение за двойния стандарт по отношение на изискването за степента «доктор на науките» като условие за допустимост до професорски конкурс. Досега се бавеха хора – активни и висококвалифицирани, за да били първо защитили «големи» докторски дисертации, преди да им се обявят конкурси за професори. Сега пък изведнъж това условие отпадна — може би защото на един от обявените конкурси (4.1 “Физически науки (Експериментална ядрена физика)”) ще се яви лице, което не е в състояние да защити «голяма докторска»!

---



**Въпрос 4в.** *Защо се спъва кариерното развитие на млади учени, доказали се професионално, какъвто е скандалният случай с носителя на Национална награда «ПИТАГОР» за млади учени за 2017 год. д-р Кирил Христов с научни достижения далеч надхвърлящи изискванията на ИЯИЯЕ за акад. длъжност «доцент»?*

**Отговор не беше даден.**

**Коментар:** И за този млад учен, получил и международно признание, канен за доклади на семинари в елитни европейски и американски научни центрове (вкл. в Принстън!), водещ сам курсове в университета - доц. Тонев открива конкурс за... главен асистент (?!), за който се държи изпит като за начинаещ изследовател. При това директорът и председателят на НС грубо надвишават пълномощията си, като, в нарушение на **чл. 41 ал. (1) от Правилника за дейността на ИЯИЯЕ**, напълно пренебрегват доклада от ръководителя на лаб. «Теория на елементарните частици», чл.-кор. Емил Нисимов, в който се иска конкурс за доцент, за която академична длъжност д-р Кирил Христов е атестиран в лабораторията, още преди година.

На основание на **чл. 33 ал. (2) т.6 от същия Правилник** това решение на лаб. ТЕЧ беше потвърдено и на семинар на Направление ТМФ на 18.01.2018. Съгласно **чл. 24 ал (1) т. 1, 2б на ЗРАСРБ**, няма никакви законови пречки да се открие направо конкурс за доцент на лице на длъжност асистент и това вече е правено в ИЯИЯЕ, например за зам. директора доц. Н. Гутев.

Това е вече втори случай (след казуса на д-р В. Филев) на нарушение от страна на директора на ИЯИЯЕ на официалната политика на БАН за привличане обратно в Родината на талантиливи млади учени от чужбина! По този повод няколко изявени учени, между тях и някогашни сътрудници на ИЯИЯЕ, сега работещи в престижни научни центрове в чужбина, написаха **Отворено писмо** до председателя на БАН (прикачено на сайта <http://www.nauka2010.com/INRNE-45/Docs/index-4.html>) Между тях е и миналогодишният лауреат на наградата «ПИТАГОР» за значим принос на български учен работещ в чужбина, **проф. Сергей Петков**.

Въпросът има и финансова страна – как доц. Тонев смята, че способен млад учен може да бъде задържан в ИЯИЯЕ с мизерната заплата 575 лв (след повишението от октомври 2017) за длъжността «главен асистент» - след като, например, асистентите в друг институт на БАН - ИМИ получават 600 лв, плюс бонуси за публикации и цитати? Всъщност, доц. Тонев изглежда цели точно това – да бъде прогонен и този млад човек, и бъде допълнително отслабена лаборатория «ТЕЧ» – не случайно е правил заявлението, че на него не му трябвали (професори) теоретици.

Ние, обаче, сме силно озадачени от пасивността и безучастието на присъствалите на заседанието ан 21.12.2017 3-ма членове на НС от направление «ТМФ» (без да броим зам. директора доц. Л. Георгиев), подкрепили това предложение на директора. Такова поведение още веднъж демонстрира, че настоящият НС на ИЯИЯЕ се състои в мнозинството си от послушни марионетки, загрижени единствено за собствените си интереси...

---

На събриането изказах (В. Петкова) също и нашето недоумение, че в такъв успешен институт като ИЯИЯЕ няма нито един професор под 60 г. възраст, и само 3-ма – под 65 годишна възраст. Доц. Тонев заяви, че понеже ИЯИЯЕ е бил в много тежко финансово положение, било решено, че няма да се правят конкурси.

Не ни е известно кой и кога е взел такава решение. Но подобно твърдение е направо цинично, на фона на изнесените факти от одита на ИЯИЯЕ за двойните заплати, които дирекцията си е давала...

---

## ДОПЪЛНИТЕЛНИ КОМЕНТАРИ

На сайта <http://www.nauka2010.com/INRNE-45/Docs/index.html> е публикувана по-подробна аргументация на коментарите ни тук, вкл. с множество съпътстващи документи.

### КОМЕНТАР - 1

По време на заседанието на ОСУ на 25.01.2018 бяха повдигнати още въпроси. Добавяме коментар по някои отговори, отразени в протокола, качен на сайта от председателя на ОСУ.

Обърнах (В. Петкова) внимание, че директорът превишава правомощията си, дадени му в Правилника за дейността на ИЯИЯЕ, намесвайки се в процедурите за защита на дисертации за степента «доктор на науките». Председателят на ОСУ проф. Д. Бакалов е цензурирал част от моя коментар на казаното на събранието от доц. Тонев. Оправданието на доц. Тонев, че отлагането (с 9 мес.) на предзащитата на доц. Павлин Грудев станало, защото НАОА забавила акредитацията на института по съответна специалност «Ядрени реактори» от проф. направление «Технически науки», меко казано, няма нищо общо с истината. В действителност, по инициатива и с личното участие на доц. Тонев, НС абсолютно незаконно е наложил на доц. Грудев да защитава по тази специалност, въпреки, че, съгласно закона ЗРАСРБ, негово право е да защити интердисциплинарната си дисертация на основание валидната в момента акредитация на ИЯИЯЕ по специалността «Неутронна физика и физика на ядрените реактори» по проф. направление 4.1 «Физически науки». Самият доц. Грудев има съществен принос за успешната ѝ акредитация, по нея той има защитен докторант и именно тази специалност е била препоръчана в 4-страничен подробен отзив на проф. К. Крежов. Всеки може лично да се убеди в това, като просто прегледа протоколите от заседанията на НС и съпътстващите документи; виж коментара на сайта

<http://www.nauka2010.com/INRNE-45/Docs/index-3.html>. Виж там и коментара за другия скандален случай – с анулирането от НС на предзащитата на доц. Николай Минков.

### КОМЕНТАР - 2

**Следва допълнителен коментар от Е.Нисимов, отсъствал на заседанието на ОСУ на 25.01.2018 поради участие в COST конференция в чужбина:**

Този коментар в различна форма е изказван многократно публично, вкл. на заседание на Експертния съвет и колектива на всички лаборатории от Направление «ТМФ» проведено на 18.01.2018 г. Именно, в Българската Академия на Науките като първостепенен национален център за фундаментални и приложни НАУЧНИ изследвания съществуват две паралелни йерархии:

(а) Административна йерархия – директори и административни ръководства (на лаборатории) в научните институти;

(б) Йерархия по академичен ранг – академици и член-кореспонденти на БАН, професори и доктори на науките, доценти, ...

**В идеалния случай би трябвало да има в една или друга степен еднозначно взаимно съответствие между двете йерархии, което обаче не винаги е реализирано на практика. Поради тази причина във всички случаи на разминаване в ранговете по тези две йерархии въпрос на целесъобразна научна политика и професионална етика е административното ръководство да взема предвид мненията и препоръките на сътрудниците с по-висок академичен ранг по всички собствено научни въпроси от тяхната компетенция, в частност – защити на дисертации,**

**ИНСТИТУТ ЗА ЯДРЕНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ И ЯДРЕНА ЕНЕРГЕТИКА**

повишения в академични длъжности, където основните критерии са именно експертната оценка на собствено научните достижения на кандидатите, както и при промяна на състава на лабораториите.

**КОМЕНТАР - 3**

Ще засегнем още един въпрос, за който не остана време на отчетното ОСУ.

През изминалата година НС (в който влиза цялото ръководство на института) неколккратно нарушиха Правилника за дейността на ИЯИЯЕ, приет от ОСУ, а именно:

-чл. 75 ал. (1), където е фиксиран вида награди за най-добра работа за 24 май; в нарушение на този член НС на своето заседание от 23.05.2017 сля първите две награди в една и измисли нова - с очевидния мотив да бъде наградена работа на докторант на доц. Тонев, в която участва и той и зам.-директора доц. Гутев - вече самонаградили се, заедно с председателя на НС с наградата за най-добра научно-приложна работа за едно рутинно изследване на «качествени вина» - станало повод за подигравки над учените в ИЯИЯЕ и БАН в едно хумористично предаване...

-чл. 41 ал. (1) – вече споменат по-горе;

-чл. 33 ал. (2) т.8 - дискутирано на цитираната по-горе страница  
<http://www.nauka2010.com/INRNE-45/Docs/index-3.html> на интернет-сайта :  
<http://www.nauka2010.com/INRNE-45/Docs/index.html>

Тези нарушения бяха оставени без последици от председателя на ОСУ (сам участник в тях като член на НС), въпреки, че § 2. на Допълнителните и преходни разпоредби постановява:

*«§ 2. Неизпълнението на изискванията на настоящия правилник се санкционира по реда на действащите законови разпоредби, включително чрез реализиране на дисциплинарна отговорност.»*

**КОМЕНТАР – 4**

**ИЯИЯЕ систематически губи експертния си потенциал  
- осакатяват се цели лаборатории и направления**

Лаб. «ТЕЧ» не е единствената оголена кадрово лаборатория. На сайта на института (все така неактуализиран) има 2 несъществуващи вече лаборатории (а имената на някои от останалите не съответстват на приетите от НС на заседание на 17.11.2016). Има и няколко със състав близък до критичната граница 5 души, и под нея, ако не се отчитат учените в пенсионна възраст, или пък без тях остават без хабилизирани сътрудници. **Нееднократно призовавахме НС да организира преатестиране на лабораториите в ИЯИЯЕ, решение за което е било взето още от предишния му състав; никакъв ефект.** ИЯИЯЕ, традиционно широкопрофилен институт, систематически губи експертния си потенциал в много области. Действително:

(1) Закрита е завоювалата международен престиж лаборатория «Солитони, кохерентност, геометрия» след скоропостижното пенсиониране на ръководителя ѝ – изтъкнатия учен проф. дфн Владимир Герджиков.

(2) Разформирована е лаборатория „Ядрени реакции“ - най-елитната лаборатория в областта на експерименталната ядрена физика - след напускането на проф. дфн П. Петков и доц. Д. Балабански – учени от европейски мащаб - заедно с няколко перспективни млади сътрудници.



**ИНСТИТУТ ЗА ЯДРЕНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ И ЯДРЕНА ЕНЕРГЕТИКА**

- (3) Изчезнаха лаборатории „Неутронна оптика“ и „Неутронно-физически изследвания“  
ръководени от изтъкнатите наши (вече пенсионирани) учени проф. Стойко Неов и, съответно от проф. дфн Кирил Крежов.
- (4) Двете споменати в т.(2) лаборатории по-късно са обединени от НС в една нова Лаборатория "Неутронни и рентгенови изследвания" под ръководството на наскоро пенсионирания проф. дфн Кирил Крежов. Вследствие на отказ да се отпуснат доцентски конкурси за заслужили по-младши членове на колектива, последните напускат и в резултат лабораторията се оголва и даже не е ясно дали реално все още съществува.
- (5) Много бивши лаборатории са катастрофално оголени и сътрудниците им са „абсорбирани“ от други лаборатории, вкл. като „тематични групи“.
- (6) Има няколко лаборатории, които са на ръба на оцеляване със състав близък до 5 души, но осигурен от хора надхвърлили пенсионната възраст
- (7) Лидерското участие на ИЯИЯЕ в световната супер-компютерна GRID мрежа е загубено!
- (8) Не е ясно кога ще се премине към „decommissioning“ на остарелия ядрен реактор в кампуса на ИЯИЯЕ.

(9) Грандиозно замисленият „национален циклотронен център“ („НЦЦ“) е с неясни перспективи – въпреки многогодишните усилия на ръководството, които сами по себе си са достойни за уважение. Все още липсва необходимият експертен състав за негова практическа експлоатация, липсва даже основополагащата инфраструктура. Според официално афишираната дългосрочна визия на директора, „НЦЦ“, с предвидените му основни **производствено-пазарно-маркетингови функции**, по същество е планирано да заеме мястото и да измести ИЯИЯЕ като **традиционен успешен многопрофилен изследователски институт за фундаментални и приложни научни изследвания**, които са *raison d'être* - смисълът на самото съществуване на Българската Академия на Науките, както справедливо бе напомнено на директора от самия Председател на БАН акад. Ю. Ревалски!

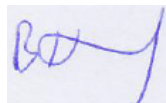
В името на този виртуален за години напред „национален циклотронен център“ директорът **единоначалнически, без санкции от Научния съвет в нарушение на чл.17, ал.(1), т.1 и т.6 от Правилника за дейността на ИЯИЯЕ** (според които именно НС „определя научната политика на ИЯИЯЕ“ и „взема решения за създаване и закриване на структурни звена в ИЯИЯЕ“), **систематически маргинализира фундаменталните научни изследвания в ИЯИЯЕ** чрез масови пенсионирания и съкращаване на научно-изследователския състав, изкуствено задържане на академичния растеж и прогонване на млади талантиливи учени от европейски мащаб завърнали се от чужбина.

**НОВИ ВЪПРОСИ - ще бъдат добавяни по реда на постъпването им**

- (а) Какво е положението с Фонд „Развитие“, където отиват приходи от наеми и отчисления от договори – не присъства информация във финансовия отчет на Института?
- (б) Какви са причините за значителния ръстез на институтските разходи за транспорт, гориво, ремонти, застраховки?
- (в) Какво е положението с базата „Пчелина“? Поддържа ли се, дава ли се под наем, продадена ли е ?

**(г) Какво е положението с юрисконсултите в Института – колко допълнителни външни юристи са наети с граждански договори, какви именно функции за Института те изпълняват и с колко това натоварва институтския бюджет?**

София, 07.03.2018 год.



(чл.-кор. Емил Нисимов) (чл.-кор. Валентина Петкова)